**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-14 от 24 января 2024г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ф.Ю.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ф.Ю.Ю., рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

 1.

 18.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката С.А.М. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он осуществляет защиту В.А.В. на основании соглашения. 04.10.2023 г. адвокат Ф.Ю.Ю. участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В. вопреки воле подзащитного, не выяснив сведения о надлежащем извещении защитников по соглашению.

07.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 45-11/23.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

2.

07.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.А.В. в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат 04.10.2023 г. осуществлял его защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с другими адвокатами, о чем было известно адвокату. Адвокат Ф. не выяснял обстоятельств извещения следователем адвокатов по соглашению и не предпринял попыток связаться с ними.

10.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 46-11/23.

 18.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4890 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 30.11.2023г. заявитель В.А.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель В.А.В. – адвокат Ш.А.В. и заявитель – адвокат С.А.М. – в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалоб.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалоб, поддержал доводы письменных объяснений.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 45-11/23 и № 46-11/23 в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. объединены квалификационной комиссией в одно дисциплинарное производство.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

 От заявителей несогласий с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы объединенного дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Учитывая отсутствие возражений и несогласия со стороны заявителей жалоб (доверителя и адвоката), Совет не находит оснований для переоценки установленных фактических обстоятельств и выводов квалификационной комиссии. Объяснения адвоката относительно согласования своих действий с адвокатами по соглашению, заявлявшегося ходатайства об отложении следственных действий, а также об отсутствии возражений подзащитного против участия адвоката в качестве защитника не опровергнуты и согласуются с материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов